

Către:

GRUPUL PARLAMENTAR U. D. M. R.

**Spre știință; Cabinetul Dl. Prim Ministru Victor Ponta , Ministerul
Mediului si Schimbarilor Climatice**

Directia Management si Control al Resurselor Forestiere si Cinegetice
Bucuresti Sectl, Bul Magheru nr 31, etaj 4, Parlamentul României,
Comisia pentru agricultura și silvicultura, inițiatorii proiectului de
modificarea și completarea Legii 407 din anul 2006.

Obiect:

**PROIECT DE LEGE NR 280/2013
PROPUNERI DE MODIFICARE ȘI COMPLETARE
A LEGII 407/2006 ACTUALIZATĂ
INIȚIATORII PROIECTULUI DE MODIFICARE**

Propunere legislativă Inițiatori:

Chelaru Ioan - senator PSD;

Rotaru Ion - senator PSD; Ciucă Liviu-Bogdan - deputat PC;

Iordache Florin - deputat PSD;

Kelemen Atilla Béla-Ladislau - deputat UDMR;

Mocioalcă Ion - deputat PSD;

Pâslaru Florin-Costin - deputat PSD;

Tîlvăr Angel - deputat PSD;

Vlădoiu Aurel - deputat PSD;

Vlase Petru Gabriel - deputat PSD

referitor la modificarea articolului 1 lit a si l, si al articolului 8 din Legea vânătorii și a
protecției fondului cinegetic nr. 407/2006.

Subsemnații, asociațiile proprietarilor de păduri si pasuni particulare din județul
Harghita, respectiv:

**ASOCIATIA PROPRIETARILOR DE TERENURI DIN ZONA ZETEA care detine in
proprietate _____ ha**

**UNIUNEA COMPOSESORATELOR DIN ZONA GURGHULUI care detine in
proprietate _____ ha**

ASOCIAȚIA COMPOSESORALĂ MIERCUREA CIUC care detine in proprietate

**Composesoratul:
care detine in proprietate _____ ha**

prin prezenta depunem următoarea

PETIȚIE

împotriva adoptării propunerii legislative de modificare și completarea Legii nr.
407/2006 – Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic *introduse de initiatorii de mai sus.*

Context legislativ actual:

1. **LEGEA nr. 407** din 9 noiembrie 2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic:
Art. 8 (1) Atribuirea dreptului de gestionare a faunei cinegetice se realizează de administrator pe fonduri de vânătoare, prin următoarele modalități:

1. A) direct, pentru următoarele categorii de fonduri de vânătoare:

a) fondurile de vânătoare pe care proprietarii, persoane fizice sau juridice, au în proprietate o suprafață de teren care reprezintă minimum 50% din suprafața fiecărui fond de vânătoare, individual sau într-o asociație constituită în acest scop. Acest tip de atribuire se realizează în favoarea gestionarului propus pentru 10 ani de persoana fizică sau juridică, după caz;

2. **ORDIN Nr. 1221 /11.08.2010** (Ministerul Mediului și Padurilor)

pentru aprobarea Regulamentului privind atribuirea dreptului de gestionare a faunei cinegetice

Art. 4 (1) Pentru recunoașterea deținerii în proprietate a minimum 50% din suprafața fiecărui fond cinegetic, pentru situația prevăzută la art. 3, alin. (1) lit. a) în cazul asociațiilor de proprietari, acestea trebuie să facă dovada îndeplinirii cumulative a următoarelor condiții:

a) sunt constituite conform legii;

b) au ca scop alegerea și propunerea gestionarului fondului cinegetic în cuprinsul căruia persoanele asociate dețin în proprietate mai mult de 51% din suprafața acestuia, cu care administratorul fondului cinegetic poate încheia contract de gestionare;

c) fac dovada proprietății suprafețelor de teren incluse în asociațiile prevăzute la alin. (1) cu copii de pe documente de proprietate sau înscrieri eliberate de unitatea administrativ teritorială pe raza căreia se află suprafața de teren respectiv. Copiile documentelor de proprietate sunt însoțite de declarația pe propria răspundere, în original, a conducerii asociației de proprietari întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 10 la prezentul regulament.

d) fac dovada includerii proprietății prevăzută la lit. c) și art. 3 alin (1) lit. a) și b), în fondul cinegetic pentru care solicită atribuirea printr-un document original eliberat de către inspectoratul teritorial de regim silvic și cinegetic în raza de competență a căruia se află fondul cinegetic în cauză.

Textul de lege conform propunerii legislative care se respinge in totalitate:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

Art. 1. - În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

a1) arc pentru vânătoare – arc destinat practicării vânătorii cu săgeata, ale căror caracteristici și utilizare sunt reglementate de administrator;

SE RESPINGE PENTRU FAPTUL CA AR FAVORIZA BRACONAJUL, DATORITA FAPTULUI CA ARCUL ESTE SILENTIOS

g) drept de vânătoare - dreptul *statului de atribuire în gestionare a faunei cinegetice, bun public, gestionarilor fondurilor cinegetice, în condițiile legii; persoanei fizice sau juridice de a beneficia, direct sau indirect, de gestiunea faunei cinegetice*

SE RESPINGE IN TOTALITATE! De ce se elimina beneficierea directa a gestiunii faunei cinegetice, aceasta constituie lezarea uzufructului proprietarilor de terenuri

l) gestionar consacrat - *gestionar care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a avut calitatea de gestionar în ultimul contract de gestionare legal încheiat, înaintea anterior organizării atribuirii directe pentru fondul cinegetic respectiv, contractul de gestionare nu a încetat din culpa sa, își manifestă intenția de a gestiona în continuare fauna cinegetică de pe fondul cinegetic respectiv și nu înregistrează datorii privind plata tarifului de gestionare la data solicitării;*

ESTE ABSOLUT INCOERENT SI INACCEPTABIL, UNDE S AU INCHEIAT CONTRACTE DE GESTIUNE CU ATRIBUIRE DIRECTA, ELE SUNT VALABILE 10 ANI, ESTE UN NONSENS!

9. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

Art. 8. - (1) Atribuirea dreptului de gestionare a faunei cinegetice se realizează de către administrator pe fonduri cinegetice, prin următoarele modalități:

- a) direct, în cazul gestionarilor consacrați, pentru ~~66%~~ 2/3 din numărul fondurilor cinegetice gestionate de aceștia;
- b) prin licitație publică, pentru fondurile cinegetice neatribuite în condițiile prevăzute la lit. a).

(2) Numărul fondurilor cinegetice rezultat prin aplicarea ~~procentului~~ raportului prevăzut la alin. (1) lit. a) se rotunjește în plus, dacă este cazul, până la nivel de număr întreg.

ESTE ABSOLUT INACCEPTABIL, LEGEA 407 S-A EMIS PENTRU A SE ARMONIZA LEGISLATIA DIN ROMANIA DIN DOMENIU, CU CEA A UNIUNII EUROPENE.

CUM VII ACUM SA SPUI CA PROPRIETARUL NU ARE NICI UN DREPT AL UZUFRACTULUI TERENULUI? IN TOATE UNIUNEA EUROPEANA, SUNT 3 JUCATORI IN ACEST DOMENIU:

- 1. ADMINISTRATORUL (STATUL ROMAN PRIN MINISTERUL DE RESORT)**
- 2. GESTIONARUL (CEL CU CARE ADMINISTRATORUL A INCHEIAT CONTRACT DE GESTIUNE A FONDULUI CINEGETIC PE 10 ANI)**
- 3. PROPRIETARUL (CARE DACA ESTE ASOCIAT SI MAJORITAR DETINATOR DE TERENURI SUPRAPUSE PESTE FONDURILE CINEGETICE, PROPUNE GESTIONARUL SAU ISI FACE ASOCIATIA PROPRIE DE VANATOARE)**

Subsemnații, asociațiile proprietarilor de păduri și pasuni particulare din județul Harghita, în concordanță cu punctul de vedere al Asociației Proprietarilor de Păduri din România, **respingem în totalitate** proiectul de lege sus menționat din următoarele considerente:

- **Senatul României a respins această propunere legislativă** în ședința din 03.09.2013, în calitate de prima Cameră sesizată, dar și în acest caz conform Art 75 al (1) și (3), Camera Deputaților este Camera decizională.
- **Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice împreună cu Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic**, în Raportul Comun din 01.10.2013, **au hotărât să supună spre dezbateră și adoptare plenului Camerei Deputaților, raportul de respingere a acestei propuneri**
- **Comisia pentru Buget, Finanțe și Bani**, în AVIZ-ul asupra acestei propuneri legislative, la data de 02.10.2013 **a hotărât avizarea negativă a propunerii legislative**
- **Guvernul României**, în Punctul de vedere din 03.06.2013, **nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**
- Conform proiectului de lege (după cum se înțelege), posibilitatea ce se acordă gestionarului consacrat așa zis din acest proiect de modificare a legii 407, al primirii în gestiune a fondului de vânătoare exclude punctul de vedere și implicarea proprietarului terenului în vederea alegerii gestionarului de viitor, proprietari care în particular sau în asociație dețin mai mult de 50% din suprafața fondului de vânătoare;
- Proprietarii de terenuri din zonă s-au conformat legislației actuale formând asociații de proprietari de terenuri cu mai mult de 50% din suprafața fondului de vânătoare în vederea atribuirii gestionării acestor fonduri;
- Puterea decizională a proprietarilor de terenuri, de a alege gestionarul, mai ales a composesorilor și asociațiilor acestora, care alături de păduri dețin aproape în totalitate și pășunile, au șansa de a rezolva problema pagubelor și /sau a despăgubirilor produse

de vânat, din cauză că aceștia sunt reprezentanți ai comunității locale, populația locală fiind aproape în totalitate membrii composesori.

- În unele zone s-au format și asociații de vânătoare licențiate și formate din membri vânători ai comunității locale, aceștia constituind o garanție în plus în vedere gestionării durabile a faunei cinegetice.
- Asociațiile de proprietari din zonă au structuri silvice proprii, drept pentru care proprietarul /proprietarii prin puterea s-a decizională poate îmbina gospodărirea pădurilor cu gospodărirea vânatului –fiind activități conexe– și nu în paralel, așa cum se produce actualmente.
- Conform proiectului de lege se incalca principiul liberei asocieri (la pct 1 al initiativei legislative, se incalca dreptul persoanelor de libera asociere)
- Conform proiectului de lege se ridică problema permisiunii activității de vanatoare, având în vedere ca Art 861alin (1) din Codul Civil prevede ca *Bunurile proprietate publica sunt ilanienabile, imprescriptibile si insesizabile.* (la pct 2 referitor la modificarea Art 2 din Legea 407/2006.

Din aceste considerente, Vă rugăm membrii grupului parlamentar U.D.M.R. ca parlamentari, să nu susțină proiectul de modificare a modificărilor menționate mai sus (mai ales la articolului 8 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006) care are drept autori cei menționați mai sus.

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TERENURI DIN ZONA ZETEA

UNIUNEA COMPOSESORATELOR DIN ZONA GURGHIIULUI

UNIUNEA COMPOSESORATELOR CIUC

UNIUNEA PROPRIETARILOR
DE PĂDURI ȘI PĂȘUNI PARTICULARE KUKULLO

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN FAGUS – COVASNA

ASOCIAȚIA RÂUL NEGRU – COVASNA

ASOCIAȚIA MIKES – COVASNA

ASOCIAȚIA SANCT HUBERTUS – COVASNA

ASOCIAȚIA CINEGETICĂ ȘI PISCIC A PROPRIETARILOR MIKES KELEMEN – COVASNA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DIN F DE V 13 BODOC – COVASNA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR P. KATROȘA (APA ROȘIE) – COVASNA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR P. KATROȘA (LEMNIA) – COVASNA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR P. KATROȘA (TURIA) – COVASNA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR P. KATROȘA (PETRICENI) – COVASNA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR P. KATROȘA (ESTELNIC) - COVASNA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DALNIC – COVASNA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR FONDULUI DE VÂNĂTOARE ORBAI – COVASNA

AUPPP ȚINUTULUI PĂDURENILOR – COVASNA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN FELCSIK - HARGHITA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN TATAROS – HARGHITA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN DIN CENTRUL ȘI NORDUL HARGHITEI –
HARGHITA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN KAKUK (TUȘNAD) – HARGHITA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN KAKUK (BĂLAN) – HARGHITA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN KAKUK (ARMĂȘENU UZ) – HARGHITA

ASOCIAȚIA CSIKI HAVASOK MUNȚII CIUCULUI (PĂULENI) – HARGHITA

ASOCIAȚIA CSIKI HAVASOK MUNȚII CIUCULUI (SÂNMARTIN) – HARGHITA

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN ADAMUS – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN NIRAJUL MIC – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR BORZOND – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN IERNUT 2010 – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN A. F. BEKECS – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN LUDUȘANA – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN BOGATA – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR COM. VÂNĂTORI – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN SOVATA – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN A. BAHNEA – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR BOIU – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN DIANA – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN A. F. DIMENI – MUREȘ

ASOCIAȚIA PROPRIETARILOR DE TEREN GREBENIȘ DE CÂMPIE – MUREȘ

Data: 23.10.2013

Post criptum.

ÎN CAZ DE REFUZ, INVOCĂM LIPSA ȘI EXCEPȚIA DE NECONSTITUTIONALITATE A PROIECTULUI ȘI ÎNSĂȘI A LEGII

Există intenția posesorilor de a supune dezbaterii Curții Constituționale o excepție de neconstituționalitate a Legii nr.407/2006 privind fondul cinegetic și protecția vânatului în ideea de a se obține declararea ca neconstituțională a prevederilor din această lege referitoare la administrarea fondului și declararea vânatului ca bun de interes național.

Potrivit prevederilor art.29 Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea a Curții Constituționale aceasta decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial.

Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare.

Astfel, se stabilește legătura între obiectul dedus judecării și excepția de neconstituționalitate ce se invocă și care are legătură cu soluționarea litigiului.

Pornind de la neexecutarea obligațiilor asumate de către gestionar, se argumentează o cerere de anulare a contractului de administrare a fondului fiind cauzatoare de pagube proprietarilor, prin lipsa de interes al acestuia în administrarea fondului și în ceea ce privește plata tarifelor datorate proprietarilor.

Nerespectarea contractului de administrare se datorează în primul rând prevederilor legii pe care se întemeiază.

Se va ataca prevederile referitoare la numirea gestionarului, modul de încheiere a contractelor de administrare –modul unilateral de stabilirea a prevederilor contractuale inclusiv cele referitoare la stabilirea tarifelor- obligațiile stabilite în sarcina deținătorilor de terenuri art. 8, 9, 10, 15 din lege – prevederi care în ansamblul lor ceea ce constituie o încălcare a prevederilor legale referitoare atât la încheierea convențiilor cât și a celor ce reglementează dreptul de proprietate - art.480 și urm. Codul Civil.

ART. 480 Proprietatea este dreptul ce are cineva de a se bucura și a dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, însă în limitele determinate de lege.

ART. 481 Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică și primind o dreaptă și prealabilă despăgubire.

ART. 482 Proprietatea unui lucru mobil sau imobil dă drept asupra tot ce produce lucrul și asupra tot ce se unește, ca accesoriu, cu lucrul, într-un mod natural sau artificial. Acest drept se numește: drept de accesiune.

ART. 483 Fructele naturale sau industriale ale pământului, fructele civile, sporul animalelor (prășila), se cuvin proprietarului în puterea dreptului de accesiune.

4. Pornind de la acestea se invoca neconstituționalitatea și a art.2 din legea 407/2006 mai mult în caz de admitere a excepției legat de articolele din lege referitoare la administrarea fondului ar fi incidente prevederile art.31 din Legea 47/1992 potrivit cărora : În caz de admitere a

excepției, Curtea se va pronunța și asupra constituționalității altor prevederi din actul atacat, de care, în mod necesar și evident, nu pot fi dissociate prevederile menționate în sesizare.

5. Potrivit prevederilor art.2 alin.(2) din Legea nr.47/1992 : Sunt neconstituționale prevederile actelor prevăzute la alin. (1), care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției.

Principiul la care ne referim este cel cuprins în ART. 44 din Constituție

Dreptul de proprietate privată

(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.

(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(6) Despăgubirile prevăzute în alineatele (3) și (5) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.

(7) Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.

(8) Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

Articolul de mai sus se invoca coroborat prevederile ART. 1 din convenția drepturilor omului referitoare la protecția proprietății

Protecția proprietății

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.